



Dagestan State Medical University  
Department of Neurological Diseases, Medical Genetics and  
Neurosurgery

Dagestan Association (Union) of Neurologists, Neurosurgeons  
and Rehabilitation Specialists

# **DOBROKHOTOV READINGS**

Reports of 3<sup>rd</sup> Interdisciplinary  
Scientific Conference

Makhachkala  
2018

Дагестанский государственный медицинский университет  
Кафедра нервных болезней, медицинской генетики и  
нейрохирургии

Дагестанская ассоциация (Союз) неврологов,  
нейрохирургов и специалистов по реабилитации

# **ДОБРОХОТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

Материалы III междисциплинарной  
научной конференции

Махачкала  
2018

УДК 616.8 (063)

ББК 56.1

Д-568

**Редакционная коллегия:**

Б.А. Абусуева (глав. ред.), К.Б. Манышева (отв. ред.),

З.Р. Умаханова

**Составитель:**

К.Б. Манышева

*Рекомендовано к печати Дагестанской ассоциацией (Союзом) неврологов, нейрохирургов и специалистов по реабилитации.*

Д-568

**Доброхотовские чтения:** Материалы III междисциплинарной научной конференции / Глав. ред. Б.А. Абусуева. – Махачкала: ПБОЮЛ «Зулумханов», 2018. – 200 с.

В сборник вошли материалы Третьей междисциплинарной конференции «Доброхотовские чтения», посвященной 140-летию со дня рождения доктора медицинских наук, профессора, известного врача-невролога и общественно-политического деятеля Михаила Сергеевича Доброхотова.

УДК 616.8-05(082)

ББК 56.1

*В оформлении обложки использована фотография М.С. Доброхотова 1937 года из фондов Центрального государственного архива Республики Дагестан.*

**ISBN 978-5-6041626-8-2**

© К.Б. Манышева (сост.), 2018.

© Авторы статей, 2018.

УДК 61:616.8-051

**С.Б. Манышев, К.Б. Манышева, Е.А. Арутюнова**

## **МИХАИЛ ДОБРОХОТОВ И ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

Екатеринославский медицинский институт, выделившийся из состава университета, был одним из важных центров развития научной мысли Украины. Еще в годы Гражданской войны в Екатеринославском университете было создано биологическое общество. Однако очень скоро, с приездом новых преподавателей, была образована особая комиссия для объединения различных научных обществ города. Путем слияния отдельных медицинских организаций было создано Екатеринославское научное медицинское общество, председателем которого был избран профессор кафедры патологической анатомии Сергей Салтыков [10, стб. 593]. После его отъезда в эмиграцию общество до конца 1925 года возглавлял известный гистолог и цитолог Владимир Карпов [2, с. 165], а в последующем – психиатр Давид Франк.

Задачи, которые ставили перед собой члены общества, заключались в «разработке и изучении вопросов научной и общественной медицины и в распространении среди своих

членов научных знаний» [5, с. 290]. К весне 1925 года в число членов Екатеринославского медицинского общества входило всего 78 человек, из которых 45 были преподавателями медицинского института, 30 городских врачей и 3 ветеринара. У общества не было своего помещения для проведения заседаний и они каждый раз проводились в разных местах: сначала на территории губернской больницы, затем в здании управления медицинского института, в Доме просвещения, во Дворце труда. Однако, как отмечали члены бюро общества, главной причиной смены мест была попытка «приблизить место заседаний к врачебной массе, дабы таким образом втянуть возможно большее число врачей в русло научной работы, с одной стороны, и с другой стороны, дать возможность врачам ближе ознакомиться с достижениями научной медицинской мысли» [5, с. 291].

Приехав в Екатеринослав и заняв кафедру психоневрологии в 1924 году [1, арк. 17], Михаил Сергеевич Доброхотов самым активным образом включился в деятельность медицинского общества: он делает доклады сам, выступает докладчиком, выражает свою позицию по тем или иным вопросам в прениях по докладам [7, с. 302]. Заседания Екатеринославского научного медицинского общества организовывались раз в две недели за исключением летних месяцев. И каждое из них было посвящено какой-то определенной теме. В начале мая 1925 года М.С. Доброхотовым был сделан доклад на тему «Форстер или перерезка симпатических корешков? Теоретические обоснования операции Ройля» с демонстрацией больной, иллюстрировавшей сообщение [8, с. 223].

В своем докладе Михаил Сергеевич анализирует хирургические методы борьбы со спастическими явлениями и контрактурами в исходе органического поражения нервной системы. Он указывает на то, что «контрактуры, спастические явления после органических заболеваний центральной нервной системы являются одним из тяжелых вопросов терапии в невропатологии» [4, с. 333]. Весьма спорным и далеко не всегда эффективным, по мнению автора, является использование традиционного метода, предложенного немецким врачом Отфридом Форстером, который заключался в уменьшении спастических явлений при нарушении целостности рефлекторной дуги путем перерезки задних корешков. Ему М.С. Доброхотов противопоставлял инновационный для того времени подход, разработанный в клинике университета Сиднея профессором Джоном Хантером и хирургом Норманом Ройлем. Михаил Сергеевич отмечал: «Их исследования дают так много нового, вносят такую революцию в наши представления о функциях нервной системы, что я здесь не в состоянии охватить всей области, затронутой австралийскими учеными, а ограничусь лишь более узким вопросом о новом методе лечения спастических контрактур и о теоретическом обосновании его» [4, с. 333].

Метод, о котором в своем докладе ведет речь М.С. Доброхотов, основан на экспериментах Чарльза Шеррингтона о децеребрационной ригидности, описывая которые автор детально обсуждает вопросы формирования пластического и контрактильного тонуса у человека при повре-

ждении четверохолмия, ссылаясь на таких известных ученых как Вилли Клейн и Уайлдер Пенфилд. Он подчеркивает, что центрами супраспинальных дуг, ответственных за поддержание мышечного тонуса, являются ядро Дейтерса и ретикулярная формация варолиева моста, образующие соответственно вестибуло-спинальный (неперекрещенный) и ретикуло-спинальный (частично перекрещенный) нисходящие пути. Топическое расположение указанных путей объясняет результаты экспериментов Шеррингтона. Со ссылкой на авторитетные источники, Михаил Сергеевич объясняет влияния на мышечный тонус элементов стрио-паллидарной системы, коры головного мозга и мозжечка.

Д. Хантер и Н. Ройль в эксперименте на животных доказали наличие влияния симпатической иннервации на пластический тонус мышц. Анализируя результаты этих экспериментов, М.С. Доброхотов пришел к выводу, что ядро Дейтерса и его нисходящий путь ответственны за соматический компонент регуляции сократительного мышечного тонуса, а ретикулярная формация варолиева моста, ретикуло-спинальный путь и полосатое тело – за симпатический компонент в формировании пластического тонуса мышц. Таким образом, профессор Доброхотов резюмирует, что повышение мышечного тонуса может иметь три сценария развития. Этим объясняется эффективность операции по методу О. Форстера лишь в случае ригидности «соматического происхождения». В ситуации повышения «симпатического тонуса» Михаил Сергеевич советует прибегать к операции *gamisectio sympathica*, предложенной Н. Ройлем, которую он называет относительно безопасной, способной сохранить



реабилитационный потенциал пациента, но требующей высокого профессионализма врача.

В заключение автор высказывает идею симптоматического лечения пациентов с ригидной формой болезни Паркинсона по методу Ройля. Он отмечает, что «открывается возможность облегчить участь многочисленному в настоящее время контингенту больных с ригидностью паркинсовского типа и при самой болезни Паркинсона (*paralysis agitans*). Так как в этих случаях, как мы видели, усилен исключительно пластический тонус, то несомненно, что в закончившихся случаях, где уже нет прогрессирующего процесса, мы вправе рассчитывать операцией Royle избавить таких больных от тягостного симптомокомплекса – своеобразной ригидности так называемого полидарного типа» [4, с. 339].

В прениях по докладу профессор-хирург А.А. Абражнов отметил, что операция Ройля при всех ее достоинствах технически трудновыполнима, особенно на нижней конечности [8, с. 224].

В течение 1926 и начале 1927 года состоялось 17 заседаний общества, на которых были заслушаны 36 научных сообщений, три из которых были посвящены вегетативной нервной системе. Один из этих докладов под названием «Значение вегетативной нервной системы в невропатологии» был сделан М.С. Доброхотовым [4, с. 436].

17 апреля 1926 года на очередном заседании общества выступил венеролог А.О. Браун с докладом «Лечение сифилиса в современном освещении». Его содокладчиками

стали профессор-психиатр Д.Б. Франк, профессор-офтальмолог И.И. Казас и профессор-невролог М.С. Доброхотов. Каждый из них остановился на различных аспектах проявления и лечения сифилиса с точки зрения представляемых ими дисциплин. Михаил Сергеевич рассмотрел лечение *tuberculosis dorsalis*, а также спастического и прогрессивного паралича. По его мнению, наибольшую эффективность в неврологической практике оказывает ртуть в виде втираний, а также ее сочетания с приемом больших доз салварсана, который в тот период широко применялся для лечения сифилиса. М.С. Доброхотов констатировал, что «надо лечить скоро, лечить долго, лечить много», и только так можно было достигнуть какого бы то ни было эффекта [6, с. 428].

Нельзя сказать, что заседания общества пользовались большой популярностью. К тому же обществу не удалось получить какой бы то ни было помощи от государства и субсидий от Наркомпроса, который в 1922 году проводил перерегистрацию научных объединений, действовавших на территории Украины [9, с. 85]. Несмотря на это, Екатеринославское научное медицинское общество сыграло определенную роль в деле консолидации профессорско-преподавательского состава медицинского института и практических врачей.

### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Державний архів Дніпропетровської області. Ф. Р-3732 (Державна медична академія). Оп. 1 доп. Спр. 1.

2. Вся Екатеринославщина. Справочная книга на 1925 год. – Екатеринослав: Издание екатеринославского губкомпомдета, [1925].
3. Годовой отчет о деятельности научного кружка преподавателей ДМИ с 24 февраля 1926 года по 9 марта 1927 г. // Днепропетровский медицинский журнал. – 1927. – № 7–8. – С. 436–437.
4. *Доброхотов М.С.* Foster или Ramisectio Royle? Теоретические обоснования операции Ramisectio sympatica Royle'я // Новый хирургический архив. – 1925. Т. VIII. Кн. 3. – С. 333–339.
5. Протокол годовичного заседания Екатеринославского научного медицинского общества от 14 марта 1925 г. // Екатеринославский медицинский журнал. – 1926. – № 5–6. – С. 290–297.
6. Протокол заседания Днепропетровского научного медицинского общества 17 апреля 1926 г. // Днепропетровский медицинский журнал. – 1926. – № 7–8. – С. 427–428.
7. Протокол заседания Екатеринославского научного медицинского общества от 31 октября 1925 г. // Екатеринославский медицинский журнал. – 1926. – № 5–6. – С. 302–303.
8. Протокол заседания Екатеринославского научного медицинского общества от 9 мая 1925 г. // Екатеринославский медицинский журнал. – 1926. – № 3–4. – С. 223–224.
9. *Савчук В.С.* Научные общества и культурная революция на Украине (1917–1931) // Вопросы истории естествознания и техники. – 1995. № 1. – С. 81–91.
10. *Тростанецкий М.М.* Обзор деятельности Екатеринославского университета // Врачебное дело. – 1922. № 16–20. – Стб. 592–594.