

4. Вишняков О.В. Роль разведки в полосе отчуждения КВЖД // Экономика, управление, общество: история и современность. Материалы межрегион. научн.-практ. конфер. – Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2005.
5. Вотинов А. Японский шпионаж в русско-японскую войну 1904-1905гг.-М., 1939.
6. Галкин И.С. Япония 1870-1914 гг. Стенограмма лекции. М., 1950.
7. Деревянко И.В. Шпионов ловить было некому//Военно-исторический журнал – 1993. - № 12.
8. Добычина Е.В. Разведка России о японском влиянии в Китае на рубеже XIX-XX веков//Вопросы истории. – 1999. - №10.
9. Звонарев К.К. Русская агентурная разведка всех видов до и во время войны 1914-1918 гг. Германская агентурная разведка до и во время войны 1914-1918 гг. 2005. 304с. с.201
10. Кравцев И.Н. Японская разведка на рубеже XIX – XX веков. (Документальное исследование о деятельности японской разведки в указанный период). – М.: Изд-во «Крапов», 2004. 260с.
11. Краснов П. Годы войны. 14 месяцев на войне. Очерки русско-японской войны с февраля 1904 г. по апрель 1905 г. Т.1., Изд-е «Летопись войны с Японией», Спб., 1905. 586с. с. 226
12. Кожин Е.К. Правда о Порт-Артуре. Ч.1. Спб., 1906. 444с.
13. Павлов Д.В., Петров С.А. Японские деньги и русская революция. Русская разведка и контрразведка в войне 1904-1905 гг. М., «Прогресс», 1993.
14. Парский Д. Воспоминания и мысли о последней войне 1904-1905 гг. Спб, 1906. 97с.
15. Работа военно-исторической комиссии по описанию русско-японской войны. Спб., 1910 г. 507с.
16. Рекум Р. Девять месяцев на японо-русской войне. Беспристрасные очерки и впечатления французского военного корреспондента. Спб., 1908. 340с. с. 57
17. Русско-японская война 1904-1905 гг. Том IV. Шахе-Сандэпу Ч.1. Сражение на р. Шахе. Спб., 1910. 507с.
18. Советская военная энциклопедия. М., Воениздат. 1977. Т.5.
19. Советская военная энциклопедия. М., Воениздат. 1977. Т.7.
20. Шишов А.В. Россия и Япония: История военных конфликтов. М., 2000.

Улезко Б.В.

Из истории внедрения комплексной системы управления качеством продукции в промышленности Краснодарского края в 1970-х гг.

С переходом кризиса неолиберального капитализма в открытую фазу заметно активизировалось изучение советского опыта управления производственной и научно-технической деятельностью, и в нем перестают преобладать негативные оценки. Один из примеров: изданные в 2009 г. Научным советом РАН по проблемам российской и мировой экономической истории, Институтом всеобщей истории РАН и Историческим ф-том МГУ материалы международной научной конференции «Мировое экономическое развитие и Россия (XIX-XX вв.)»¹. Впрочем, возрождение объективного подхода к изучению советской промышленной политики и опыта ее реализации находится на самом начальном этапе. Новых исследований, более объективных в сравнении с советскими и постсоветскими, для которых зачастую характерен пропагандистский подход (разумеется - разнонаправленный), еще не достаточно.

До настоящего времени мало исследованной историками остается деятельность центральных и региональных органов власти СССР по созданию и внедрению систем управления качеством промышленной продукции. По этой проблеме советскими специалистами по экономике, управлению и организации производства, по теории и практике партийной работы и т. п. была издана обширная литература. Но в историческом аспекте тема осталась мало затронутой. Наиболее слабо изучена деятельность региональных органов власти, под которыми в силу общеизвестных причин понимаются, прежде всего, партийные комитеты. В частности мало исследованной остается работа в рассматриваемом направлении директивных органов Краснодарского края. Автор этих строк пытался возместить этот дефицит, опубликовав с конца 1980-х гг. до настоящего времени ряд работ на материалах Краснодарского края и Ростовской области. В их числе

монография «Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.)», 4-я глава которой посвящена рассматриваемой проблеме².

В стране и регионе в 1960-х — начале 1970-х гг. был накоплен весомый опыт в создании и применении систем управления качеством труда и продукции. На многих предприятиях были внедрены относительно простые - саратовская система бездефектного изготовления продукции (БИП) и львовская система бездефектного труда (СБТ). В системе БИП был использован количественный показатель качества труда, представлявший процент сдачи продукции с первого предъявления за отчетный отрезок времени (смену, неделю, месяц). В СБТ основным стал показатель «коэффициент качества», исчислявшийся путем учета количества и значимости допущенных производственных нарушений. Обе системы были оптимизированы для оценки и стимулирования качества исполнительского (не творческого) труда. На ряде предприятий оборонного и аэрокосмического комплексов действовали более сложные и дорогостоящие системы. В разработке и внедрении систем управления качеством советская промышленность к началу 1970-х гг. не только не уступала Западу и Японии, но и несколько опережала их. Содержание этих систем достаточно основательно раскрыто в специальной литературе и нет необходимости останавливаться на нем³.

Таким образом, в нашей стране была создана необходимая база для разработки ориентированной на массовое применение относительно сложной и эффективной комплексной системы управления качеством продукции (КСУКП), первой в нашей стране и одной из первых в мире, в которой организационно-технической основой управления стали стандарты. Новая система была наиболее востребована в производстве высокотехнологичной продукции и изделий так называемого «среднего технического уровня». После проверки КСУКП в широкомасштабном эксперименте на предприятиях Львовской области, постановлением ЦК КПСС от 8 августа 1975 г. система была рекомендована к широкому внедрению. Со второй половины 1970-х гг. в работу включились тысячи предприятий и к началу 1980-х гг. КСУКП была внедрена почти повсеместно на территории СССР⁴.

В Краснодарском крае наиболее заинтересованы в новой системе были предприятия машиностроения и приборостроения, представлявшие средний и высокий уровни технологии. Именно о них пойдет речь в данной статье. Работа по внедрению КСУКП в регионе получила широкий размах после выхода в свет упомянутого постановления ЦК КПСС, но началась она значительно раньше. Ряд предприятий края накопил собственный опыт сотрудничества с заводами Львовской области в ходе заимствования СБТ, и информация о новой системе черпалась из первоисточника. Такая работа, как явствует из архивных документов, изначально пользовалась поддержкой Краснодарского крайкома КПСС, горкомов и райкомов промышленных центров края⁵.

В краевом центре первыми стали разрабатывать комплексную систему заводы электро- и радиоизмерительных приборов, «Краснодарсельмаш», станкостроительный завод им. Седина. С января 1975 г. началось пробное внедрение КСУКП на компрессорном заводе, в конце года в работу включились экспериментальный завод им. Калинина, «Нефтемашремонт», «Тензоприбор» и ряд предприятий легкой промышленности. За пределами краевого центра успешно внедряли систему лабинский машиностроительный завод; армавирские: электротехнический завод им. 50-летия СССР, завод испытательных машин (ЗИМ) объединения «Точмашприбор», а затем — большинство предприятий края. Наименования и количество СТП на предприятиях было различно: от 35-40 до 120-150. Затем, когда система была отлажена, типичным стало 45-65 СТП⁶.

На заводе «Краснодарсельмаш» комплексная система разрабатывалась с учетом специфических особенностей предприятия с массовым характером производства. Ис-

ходной базой служила СБТ, внедренная еще в 1964 г. Разработка КСУКП началась в 1973 г., когда этот процесс в масштабах СССР еще не обрел массового характера. В 1975 г. был внедрен стандарт предприятия «Управление качеством продукции в цехах основного производства». Затем последовал СТП «Комплексная оценка качества труда коллективов производственных подразделений завода, на основе коэффициента качества». С августа 1976 г. был внедрен стандарт «Система материального стимулирования за качество труда и продукции. Премирование рабочих на основе балльной оценки». В том же году внедрение комплексной системы в основном было завершено. В результате проделанной работы завод не имел рекламаций от потребителей, процент сдачи продукции с 1-го предъявления в 1976 г. составил 97,1. По доверенности ОТК с личным клеймом работали 50 чел, коэффициент качества составил 0,8, удельный вес продукции с государственным «знаком качества» (ГЗК) за первое полугодие 1977 г. достиг 41,3% в общем объеме производства⁷.

Системный подход к управлению качеством продукции на заводе радиоизмерительных приборов (РИП) сформировался еще в 1968 г. с внедрением системы БИП. В конце 1975 г. на РИПе была полностью внедрена КСУКП. В связи с большим народнохозяйственным значением продукции завода, ее сложностью и повышенными требованиями к ней, были разработаны и внедрены СТП, охватывавшие весь жизненный цикл изделий, начиная от стадии разработки до стадии эксплуатации. Внедрение комплексной системы позволило довести показатель сдачи продукции с 1-го предъявления до 93,1%, снизить количество претензий потребителей в 3 раза, потери от брака в 15 раз, нарушения норм технологического режима сократились в 6 раз. 85 работников сдавали продукцию по доверенности ОТК, ряд изделий завода получил ГЗК⁸.

На тихорецком заводе «Красный молот» система БИП также была внедрена в 1968 г., а разработка КСУКП началась в 1975 г. Особое внимание при разработке системы было уделено стандартам, определявшим технический уровень продукции, в 1977 г. действовало 45 СТП. Произошло улучшение качественных показателей. Удельный вес продукции с ГЗК в общем объеме производства достиг 75,3% - это один из лучших показателей не только в крае, но и в стране. Процент сдачи продукции с 1-го предъявления достиг 95, по доверенности ОТК работал 81 чел. Продукция предприятия экспонировалась в начале 1978 г. на Всесоюзной отраслевой выставке в Москве. По итогам выставки коллектив «Красного молота» был награжден бронзовой медалью за внедрение КСУКП и выпуск большей части продукции со «знаком качества»⁹.

Обращает на себя внимание, что лидерами в создании и внедрении КСУКП стали коллективы предприятий с большим опытом работы в условиях систем БИП и (или) СБТ. Они уже имели многолетние традиции системного подхода к качеству, и внедрение новой системы провели успешно и относительно быстро. Облегчалось это тем, что КСУКП не отменяла БИП и СБТ, а интегрировала, «поглощала» их.

Значительную организаторскую работу по разработке и внедрению на промышленных предприятиях комплексной системы проводил Армавирский горком КПСС. Он направил на решение проблемы усилия партийных организаций и руководителей не только промышленных предприятий, но всех органов и учреждений, призванных контролировать работу по повышению качества, в частности, службы стандартизации и метрологии. Так, в 1976 г. на бюро ГК дважды рассматривалась работа городской лаборатории государственного надзора за стандартами и измерительной техникой по улучшению качества промышленной продукции (далее – лаборатория Госстандарта)¹⁰.

При обсуждении данного вопроса в мае 1976 г. бюро ГК КПСС отметило неэффективную работу лаборатории по профилактике выпуска продукции, не отвечающей требованиям стандартов и технических условий (ТУ). Работники лаборатории не смогли создать на предприятиях обстановку нетерпимости к нарушениям технологической дис-

циплины, не добились снятия с производства низкокачественных и устаревших изделий. В результате из 923 изделий промышленности города только 48-ми был присвоен ГЗК, 4 относились ко 2-й категории качества, а 76 вообще не были аттестованы. Лаборатория слабо контролировала деятельность предприятий по внедрению СБТ и КСУКП и не оказывала им достаточной помощи¹¹.

Бюро ГК КПСС обязало парторганизацию и руководство лаборатории проанализировать работу на промышленных предприятиях города по разработке и внедрению систем управления качеством, обобщить результаты и выработать соответствующие рекомендации. Оно потребовало считать одной из главных задач руководства и партийной организации лаборатории усиление профилактической работы по предупреждению выпуска продукции, не отвечающей требованиям стандартов и ТУ, осуществление ответственного контроля подготовки предприятий к производству новых видов продукции, за увеличением выпуска изделий высшей категории качества. Руководству лаборатории было поручено в целях выдачи практических рекомендаций по разработке и внедрению на предприятиях систем управления качеством, пропаганды стандартизации и метрологии создать городской методический кабинет качества. Постановление обязывало руководство лаборатории усилить методическую помощь предприятиям во внедрении КСУКП, в аттестации продукции, разработке и внедрении новых стандартов и ТУ. В целом, постановление свидетельствовало о признании роли органов стандартизации и метрологии в решении проблемы в качестве ключевой¹².

В целях исправления ситуации, коллектив армавирской лаборатории Госстандарта стал внимательней анализировать работу промышленных предприятий по улучшению качества изделий. Более последовательный характер приобрела профилактическая работа по предупреждению выпуска продукции, не отвечающей стандартам. За май-июнь 1976 г. работники лаборатории 8 раз выступили в печати и 4 раза по телевидению и радио по актуальным проблемам обеспечения высокого качества промышленных изделий. Были несколько видоизменены методы работы по внедрению и контролю соблюдения стандартов и ТУ. Так, государственный надзор стал осуществляться на первой стадии разработки изделий, то есть в конструкторских бюро. Такая работа стала проводиться в специальном конструкторском бюро испытательных машин (СКБИМ), в конструкторских подразделениях ПО «Точмашприбор», электротехнического завода им. 50-летия СССР и ряда других предприятий. При лаборатории начал действовать консультационный пункт, оказывавший реальную помощь коллективам предприятий в решении проблем повышения качества продукции и внедрения КСУКП¹³.

В Армавире с 1976 г. развернулась работа по внедрению комплексной системы управления качеством продукции. К концу следующего года она была введена в действие на электротехническом заводе им. 50-летия СССР. В итоге потери от брака снизились на 23%, около 24% продукции теперь выпускалось с ГЗК. Внедрялась КСУКП в ПО «Точмашприбор» и ряде других предприятий¹⁴.

Интересные сведения содержит информация промышленно-транспортного отдела армавирского ГК КПСС о работе парторганизаций металлообрабатывающей промышленности по повышению качества продукции за сентябрь-ноябрь 1977 г. Положительно была оценена деятельность администрации, парторганизации и коллектива электротехнического завода им. 50-летия СССР. Вся заводская продукция, подлежащая аттестации, была аттестована по трем категориям качества. 10 изделий или 23,9% от общего объема продукции выпускались с государственным «знаком качества». С момента внедрения КСУКП на 23% снизились внутризаводские потери от брака. Отмечалось, что в производственном объединении «Точмашприбор» из 57 выпускаемых изделий 52 аттестованы по 1-й категории, а 5 видов удостоены «Знака качества», из них 2 изделия приборостроительного завода и 3 - завода испытательных машин. Было принято решение

государственной комиссии о присвоении ГЗК еще 2-м изделиям. В объединении, как указано в информационной записке, продолжали функционировать системы БИП и СБТ, существенно продвинулась разработка КСУКП. Результатом этих мер стало снижение потерь от брака на ЗИМе на 13%¹⁵.

Отметим, что в ПО «Точмашприбор» в ходе разработки КСУКП были внедрены СТП, охватывавшие все стадии от проектирования продукции до ее эксплуатации. Большое значение имел стандарт предприятия «Порядок бездефектной разработки технической документации и опытных образцов». В результате внедрения этого стандарта повысилось число изделий высшей категории качества, а их доля в общем объеме продукции достигла 11%. По доверенности ОТК работало 170 чел., сдача продукции с 1-го предъявления составила 95%¹⁶.

В деле разработки и внедрения КСУКП в Краснодарском крае важную роль сыграла целенаправленная пропаганда самой идеи комплексной системы. Этой цели служили смотры-конкурсы, тематические конференции и семинары, школы и университеты качества, работе которых партийные комитеты, первичные парторганизации и организации научно-технической общественности уделяли самое серьезное внимание. Так, в краевом центре, в соответствии с постановлением бюро ГК КПСС и горисполкома, в 1975 г. на промышленных предприятиях, в строительных и транспортных организациях проводился смотр-конкурс на лучшую организацию работ по стандартизации и повышению качества продукции. За время его проведения промышленными предприятиями города было освоено производство 270 новых видов изделий, свыше 100 устаревших снято с производства, 26 изделий аттестовано на «Знак качества». Наибольших результатов добились коллективы заводов электроизмерительных приборов, компрессорного, тензометрических приборов, станкостроительного им. Седина¹⁷.

В течение 1976-1977 гг. состоялось 30 краевых, городских и районных конференций, 135 семинаров и совещаний отраслевого и межотраслевого значения по проблемам разработки и внедрения КСУКП, изучению передового опыта предприятий страны и края. Для пропаганды комплексной системы широко использовались возможности печати, радио и телевидения. За эти годы было организовано 40 выступлений по радио и телевидению работников краснодарской лаборатории Госстандарта СССР и специалистов предприятий и организаций края, опубликовано в местной печати более 150 статей по рассматриваемой проблематике. С целью оказания практической помощи предприятиям во внедрении КСУКП краснодарская лаборатория Госстандарта совместно с организациями научно-технической общественности разработала ряд методических материалов. Они во многом помогли тем 130 предприятиям, которые завершили работу по самооценке условий и составлению перспективных планов повышения технического уровня и качества продукции на 1975-1978 гг.¹⁸.

В ходе разработки и внедрения комплексной системы было организационно завершено создание и укрепление служб управления качеством и стандартизации, заметно повысились их роль и авторитет в производственной среде. В течение 1976-1977 гг., например, было создано 57 таких служб. То есть, практически на всех промышленных предприятиях, в проектных и научно-исследовательских учреждениях края были созданы службы стандартизации, осуществлявшие контроль за своевременной заменой устаревших и внедрением новых стандартов. Такие службы были укреплены высококвалифицированными специалистами¹⁹.

В результате настойчивой работы к концу 1977 г. КСУКП была, в основном, внедрена на краснодарских заводах радио- и электроизмерительных приборов, станкостроительном им. Седина, «Краснодарсельмаш», компрессорном; в армавирском ПО «Точмашприбор» и на электротехническом заводе им. 50-летия СССР²⁰.

Практика функционирования КСУКП доказала, что концентрация внимания только на качественных показателях нередко сопровождалась недооценкой других важных параметров эффективности производства. Поэтому в Краснодарском крае, Ленинградской, Днепропетровской и других областях на базе КСУКП возникли многофункциональные системы повышения эффективности производства. Коллективы ведущих предприятий Кубани выступили с инициативой, по разработке и внедрению новой «Комплексной системы повышения эффективности производства», поддержанной крайкомом КПСС и получившей практическую реализацию. КСУКП интегрируется в состав новой системы как одна из важнейших подсистем, а руководство ее внедрением взяли на себя координационные советы КСПЭП при партийных комитетах различных уровней²¹.

С 1976 г., используя основные положения КСУКП, коллективы ряда предприятий Краснодарского края с помощью Госстандарта осуществили разработку и внедрение КСПЭП. Она должна была охватить все уровни управления предприятием, все стадии жизненного цикла продукции и регламентировать организацию управления всеми сторонами производственно-хозяйственной деятельности предприятия и социальной жизни коллектива путем разработки и реализации комплекса стандартов предприятия. С начала 1980-х гг., подобные КСПЭП системы получили некоторое распространение в ряде регионов страны, особенно на предприятиях высокотехнологичных отраслей. Появилось новое обобщенное название - Комплексные системы повышения эффективности производства и качества работы (КСПЭП и КР)²². Деятельность директивных органов края по руководству разработкой и внедрением КСПЭП в историческом аспекте показана во 2-й главе уже упомянутой нашей монографии, а ее содержание подробно раскрыто в коллективной монографии «Комплексная система повышения эффективности производства», изданной в Краснодаре в 1977 г.²³.

В разработку и внедрение КСУКП, а затем и КСПЭП в Краснодарском крае значительный личный вклад внесли многие партработники и руководители промышленных предприятий. Среди них: второй секретарь краснодарского крайкома КПСС А.А. Хомяков, второй секретарь краснодарского ГК КПСС И.Н. Дьяков, директора краснодарских заводов: ЗИП - В.Н. Мерзляков, радиоизмерительных приборов - З.И. Арабянц, КСПО им. Калинина - В.В. Горбунов и многие другие. Они участвовали и в массовой пропаганде комплексной системы, в обобщении опыта ее функционирования посредством выступлений в печати, по радио и на телевидении²⁴.

Успехи передовых предприятий привели к тому, что с 1977-78 гг. партийные комитеты края стали ориентироваться на внедрение комплексной системы в масштабах целых районов и городов. Однозначно одобрить такой подход мы не можем. К концу десятой пятилетки в Краснодарском крае действительно заметно улучшилось качество промышленной продукции, чему внедрение КСУКП, несомненно, способствовало. Данная система к концу 1970-х гг. была полностью внедрена на 59 предприятиях Краснодарского края (в том числе - на всех, относившихся к рассматриваемым отраслям) и внедрялась еще на 591 предприятии. К 1 октября 1980 г. КСУКП отдельно, либо в рамках КСПЭП действовала на 328-ми промышленных предприятиях края, а на 19-ти были зарегистрированы рабочие проекты ее внедрения. Выпуск изделий с государственным «знаком качества» достиг на Кубани 12% от объема аттестуемой продукции²⁵.

Если учесть, что массовое внедрение КСУКП в отечественной промышленности специалисты в области менеджмента качества относят к началу 1980-х гг., то следует признать серьезный успех коллективов машиностроителей и приборостроителей края, несколько опередивших общесоюзную тенденцию²⁶.

Но обратим внимание, что комплексные системы (не важно, специализированная КСУКП или многофункциональная КСПЭП) стали внедряться на множестве предприятий легкой и пищевой промышленности, где потребность в них не назрела. Это вело к

распылению усилий краевого, городских и районных партийных комитетов, общественных технико-экономических советов и координационных советов КСПЭП при них по множеству объектов. Такой «широкозахватный» подход обретал признаки кампанейщины, формализма и стремления к пропагандистскому эффекту.

Приведенный выше показатель доли изделий со «знаком качества», по нашему мнению, нельзя считать вполне удовлетворительными, ибо большая часть промышленной продукции края была лишь первой категории качества и даже второй. Бывали случаи, когда коллективы предприятий, добившись аттестации своей продукции на ГЗК, не выдерживали стабильности технико-экономических параметров изделий. Оценка технического уровня изделий при аттестации на «Знак качества» нередко, ввиду отсутствия сравнительных данных аналогичной продукции лучших мировых производителей, завывшлась. Да и в соседней Ростовской области выпуск изделий с ГЗК в 1980 г. достиг - 24%, т. е. - вдвое больше, чем на Кубани²⁷.

Недостатки во внедрении и функционировании КСУКП во многом явились следствием отсутствия у предприятий должной экономической заинтересованности в повышении качества продукции. Положение производителей-монополистов в условиях существования дефицита не стимулировало заинтересованность в выпуске высококачественной продукции. Ни попытки совершенствования Государственной системы стандартизации и системы аттестации продукции, ни использование различных хозрасчетных регуляторов, ни ужесточение контрольно-надзорных функций органов Госстандарта не могли полностью компенсировать недостаточность мотивации производителей к повышению качества. Лишь командно-административные структуры, используя механизмы партийной и государственной дисциплины, обеспечивали качество продукции, приемлемое для государства и потребителей. Это обстоятельство и обусловило мобилизационный и «нажимной» характер распространения и внедрения КСУКП, что было чревато формальным подходом к делу.

Все эти недостатки были преодолимы, при условии серьезной модернизации хозяйственного механизма. Но произошло иное, в 1986 г. институтам и организациям Госстандарта в административном порядке было запрещено заниматься проблематикой управления качеством и оказанием предприятиям помощи в разработке, внедрении и совершенствовании комплексных систем управления качеством продукции. Таким образом, отечественные разработки и накопленный опыт управления качеством, были фактически осуждены и отвергнуты. Начавшийся процесс широкого движения за улучшение качества отечественной продукции на основе прогрессивной передовой методологии стал затухать и в начале 90-х годов практически прекратился²⁸.

В заключение, еще раз подчеркнем, что в создании и внедрении систем управления качеством СССР не отставал от стран Запада и Японии. Командная система управления промышленностью позволяла организовать эту деятельность централизованно, планомерно и масштабно, что и происходило на машиностроительных и приборостроительных предприятиях Краснодарского края в 1970-х гг. Обратим внимание, что многие принципы, заложенные в КСУКП, не устарели до настоящего времени, соответствуя требованиям, предъявляемым к системам качества современными международными стандартами ISO серии 9000.

Примечания:

¹ Мировое экономическое развитие и Россия (XIX-XX вв.): Мат-лы междунар. науч. конф. - М.: Науч. совет РАН по проблемам российской и мировой экономич. истории; Ин-т всеобщей истории РАН; Историч. ф-т МГУ. М. 2009.

² Улезко Б.В. Повышение технического уровня и качества промышленной продукции на основе ускорения темпов научно-технического прогресса в 70-е – первой половине 80-х годов. В кн. Индустриализация Кубани и дальнейшее развитие промышленного производства (1920-1985 годы). Межвуз. сб. науч. трудов. Краснодар: изд-во КПИ. 1986. С. 188-205 – 0,8 п.л. В соавт. с Г.Г. Зинченко (Ростовский инже-

нерно-строительный ин-т - РИСИ); Деятельность партийных и общественных организаций Ростовской области по повышению качества продукции машиностроения в 1971-1980 гг. // Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 3.- Краснодар: Изд-во ЦНТИ, 2009; Улезко Б.В. Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.): Монография. - Краснодар: Изд-во Научно-исследовательского ин-та экономики Южного федерального округа, 2008.- 168 с.

³ Гличев А.В. Основы управления качеством продукции. М. 1998. С. 30; Ребрин Ю.И. Управление качеством. Таганрог: Изд-во ТРТУ. 2004. С. 11; Схиртладзе А.Г., Иванов Б.В., Корешков В.К., Кане М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества. М. 2008. С.16.

⁴ Козицина М.В., Рахлин К.М. Использование отечественного опыта управления качеством в современных системах менеджмента качества.// [www. quality.eur.ru.](http://www.quality.eur.ru/); Справочник партийного работника. Вып. 16. М. 1976. С. 294-297; Гличев А.В. Основы управления качеством продукции. М. 1998. С. 34.

⁵ ЦДНИКК. Ф. 1774-А. Оп. 21. Д. 3. Л. 4-56; Д. 377. Л. 31-34; Д. 410. Л. 6-8; Д. 474. Л. 12-72; Ф. 1072. Оп. 26. Д. 7. Л. 5-48; Д. 14. Л. 113-115; Оп. 30. Д. 4. Л. 95-98; Ф. 15. Оп. 26. Д. 2. Л. 61-104; Оп. 27. Д. 8. Л. 4, 5; Оп. 28. Д. 7. Л. 179-181; Д. 8. Л. 167, 168; ЦДНИКК. Ф. 59. Оп. 23. Д. 1. Л. 40-64; Оп. 26. Д. 6. Л. 64-108; Д. 138. Л. 3-47, 142-190; Оп. 28. Д. 5. Л. 131, 132; Д. 6. Л. 58-61.

⁶ Комплексная система повышения эффективности производства. Краснодар. 1977. С. 61, 62.

⁷ Там же. С. 62, 63.

⁸ Там же. С. 63.

⁹ Там же. С. 63; ЦДНИКК. Ф.3352. Оп. 1. Д. 54. Л. 35; Советская Кубань. 1978. 2. апр.

¹⁰ ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 7. Л. 179-181; Д. 39. Л. 7-9.

¹¹ ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 7. Л. 179.

¹² Там же. Л. 180, 181.

¹³ ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 39. Л. 7-9.

¹⁴ ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 79. Л. 3.

¹⁵ ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 79. Л. 3.

¹⁶ Комплексная система повышения эффективности производства. Краснодар. 1977. С. 62.

¹⁷ ЦДНИКК. Ф. 1072. Оп. 26. Д. 50. Л. 77-79.

¹⁸ Комплексная система повышения эффективности производства / Под ред. А.А. Хомякова, З.И. Арабянца и др. Краснодар, 1977. С. 128, 129.

¹⁹ Там же. С. 129.

²⁰ Там же. С. 129; ЦДНИКК. Ф. 15. Оп. 28. Д. 79. Л. 3.

²¹ Схиртладзе А.Г., Иванов Б.В., Корешков В.К., Кане М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества. М. 2008. С. 63.

²² Там же. С.64; Комплексная система повышения эффективности производства. Краснодар. 1977. С. 62.

²³ Улезко Б.В. Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.). Краснодар. 2008. С. 66-73; Комплексная система повышения эффективности производства. Краснодар / Под ред. А.А. Хомякова, З.И. Арабянца и др. Краснодар, 1977. 224 с.

²⁴ Советская Кубань. 1978, 26 сент.

²⁵ Советская Кубань. 1981, 16 янв., 20 февр.; Блокнот агитатора. Краснодар. 1981. № 1. С. 17.

²⁶ Схиртладзе А.Г., Иванов Б.В., Корешков В.К., Кане М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества. М. 2008. С. 64.

²⁷ АККСП. Ф. 1518. Оп. 3. Д. 122. Л. 11; Партийное руководство экономикой и развитие творческой активности масс. С. 75; Молот. 1980, 20 июня; 1981, 30 дек.

²⁸ Гличев А.В. Основы управления качеством продукции. М. 1998. С. 40.

Волковецкий Д.С.

Проблема финансирования отечественной науки и некоторые мифы

Уже в 1970-80 гг. науковеды сделали вывод о том, что развитие научного знания, прирост научных знаний, количество публикаций растет по экспоненте. Другими словами, эти параметры за каждый следующий равный промежуток времени удваиваются, учетверяются и т.д. В условиях устойчивого наступления информационного общества, «общества знаний» организации науки, стратегия финансирования исследова-