

### *Примечания*

1. Безушко П.П. Провал попытки международной и внутренней контрреволюции свергнуть народно-демократический строй в Венгрии (осень 1956 г.) //Революционное движение и строительство социализма в Венгрии: Сб. ст. М., 1963. С. 102-144.
2. Гусев В.Г. Венгрия: 30 лет борьбы за мир и социализм. М., 1975.
3. Желицки Б.Й. Уроки современной трагедии //Иностранная литература. 1988. №9. С. 186-191.
4. Исраэлян В.Л., Николаев Н.Н. Из истории идеологической подготовки контрреволюционного мятежа в Венгрии осенью 1956 г. //Вопросы истории. 1957. №12. С. 59-76.
5. Мусатов В.Л. Восточная Европа: процесс перемен //Новая и новейшая история. 1991. №2. С. 19-31.

УЛЕЗКО Б.В.,  
г. Краснодар

## **УПРАВЛЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОГРЕССОМ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ И РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1971-1980 ГГ.: АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ И ИСТОЧНИКОВАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Общеизвестно, что модернизация экономики на основе высоких технологий возможна только при наличии массового производства изделий среднего технического уровня: станков и иного промышленного оборудования, автомобилей, приборов и средств автоматизации, электроники и вычислительной техники и т.п. Восстановление массового выпуска такой продукции в нашей стране является неременным условием развития новейших производств. Возрождение промышленного потенциала необходимо, чтобы страна смогла сохранить контроль над своими природными ресурсами, обеспечить экономический и политический суверенитет.

Для достижения такой цели важно использовать все достижения отечественной и мировой практики. В этой связи снова стал актуальным анализ проводившейся в СССР политики развития научно-технического потенциала. Полное отрицание советского опыта, по нашему мнению, не является конструктивным.

Важно учитывать, что тотальность советского управления была обусловлена не только природой общественного строя СССР, но и исторически устойчивой спецификой развития России – более высокой, в сравнении с Западом, регулирующей ролью государства в экономике. Эта специфика обусловлена объективными факторами и не будет преодолена в обозримом будущем. Поэтому важно для науки и практики найти оптимальную меру участия государства в экономической и научно-технической жизни страны.

В течение длительного времени нами проводилось изучение социально-политического регулирования научно-технического прогресса (НТП) в промышленности Краснодарского края и Ростовской области в т.н. «период развитого социализма». Были опубликованы десятки статей, тезисов докладов на международных, всероссийских и региональных конференциях [1] и монография [2].

*Объектом проведенного исследования* явились предприятия машиностроительной и приборостроительной отраслей Краснодарского края и Ростовской области – крупных промышленных центров страны. Здесь было сосредоточено значительное число заводов, выпускавших энергетическое, химическое и нефтехимическое, кузнечно-прессовое оборудование, металлообрабатывающие станки, приборы и средства автоматизации и иные средства производства. В конце 1970-х гг. на Краснодарский край, в частности, приходилось более 7% от общего объема производства металлорежущих станков в Российской Федерации, Ростовская область производила 11,4% общесоюзного выпуска кузнечно-прессовых машин [3].

*Предметом исследования* являлась деятельность Краснодарской краевой и Ростовской областной партийных организаций, от первичных структур до краевого и областного комитетов, направленная на ускорение научно-технического прогресса в машиностроительной и приборостроительной отраслях. Необходимо учитывать, что в 1970-е гг. структуры КПСС выполняли не только функции политико-идеологического руководства, но и являлись органами реальной власти. ЦК КПСС совместно с Советом Министров СССР вырабатывали экономическую стратегию и политику, а территориальные партийные комитеты, по су-

ти, взяли на себя часть функций оперативного хозяйственного управления. Они, таким образом, представляли в регионах не только высшие органы КПСС, но и государственные структуры — хозяйственные министерства и ведомства. В свое время опыт краевой и областной организаций КПСС по решению проблемы имел не только местное, но и общесоюзное значение. Следует учитывать и то, что в крае и области действовали крупные отряды КПСС. К концу 1970-х гг. общая численность коммунистов Кубани и Дона достигла почти 600 тыс. чел. [4]

*Хронологические рамки исследования* — 1971-1980 гг. — совпадают с разработкой и осуществлением этапа экономической политики КПСС, предусматривавшего использование, по преимуществу, интенсивных факторов экономического роста на основе использования современных достижений НТР. Важнейшим основанием такого подхода стало резкое сокращение прироста трудовых ресурсов из-за общего сокращения прироста населения, а также постепенного снижения темпов урбанизации. Масштабное наращивание численности промышленно-производственного персонала стало невозможным, поэтому рост производства уже невозможно было обеспечить за счет экстенсивных факторов.

К 1971 г. отраслевая система управления советской промышленностью, предусматривавшаяся экономической реформой 1965 г., уже обрела устойчивый и целостный характер. Система партийного руководства ускорением НТП также была адаптирована к ней и вырабатывала свои методы частичной нейтрализации недостатков вертикально интегрированного механизма государственного хозяйственного управления. Мы учитываем, что девятая (1971-1975 гг.) и десятая (1976-1980 гг.) пятилетки действительно стали периодом заметного роста промышленных отраслей, определявших технический прогресс. Выбор для нашего исследования десятилетнего периода дал возможность проследить в динамике деятельность парторганизаций и коллективов промышленных предприятий регионов по реализации поставленных партийно-государственным руководством страны экономических и научно-технических задач, от разработки решений до получения практических результатов.

Нам представляется обоснованным мнение авторов «Курса отечественной истории IX-XX веков» под редакцией Л.И. Оль-

штынского о влиянии на экономическое и научно-техническое развитие СССР в 1970-1980-х гг. двух групп факторов. Первую (преобладавшую) представляли прогрессивные стороны социалистического строя, или в терминологии того времени — «преимущества социализма». Ко второй относились факторы, противодействовавшие реализации преимуществ социализма — «факторы торможения». Проведенное нами исследование не позволяет опровергнуть и вывод авторов названного труда о том, что: «основной тенденцией в 1970-80-е гг. продолжал оставаться рост производства во всех отраслях экономики, увеличение производительных сил общества, развитие научно-технического прогресса» [5].

*Источниковую базу исследования* составляют опубликованные материалы о деятельности КПСС и правительства СССР. Это — отчетные доклады и резолюции XXIV и XXV партийных съездов, постановления ЦК КПСС, совместные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР и др. Нами также использовались опубликованные материалы краевых и областных, городских и районных партийных конференций, пленумов партийных комитетов Краснодарского края и Ростовской области, собраний партийно-хозяйственного актива за 1971-1980 гг.

Значимую часть источниковой базы составили неопубликованные материалы партийных комитетов и организаций в виде протоколов и стенограмм конференций, пленумов и собраний партийного актива, справок и других отчетных материалов, хранящиеся в центрах документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК) и Ростовской области (ЦДНИРО). В их фондах содержатся ценные документы, касающиеся деятельности партийных организаций этих регионов, как по руководству промышленностью в целом, так и конкретно по ускорению научно-технического прогресса. Автором привлекались документы и материалы из фондов крайкома и обкома КПСС, городских и районных комитетов партии крупных промышленных центров исследуемых регионов: Краснодара, Армавира, Ростова-на-Дону, Новочеркасска, Таганрога, Азова. Определенные пробелы, имеющиеся в этих материалах, восполнялись документами первичных парторганизаций промышленных предприятий: краснодарских заводов электроизмерительных приборов и станкостроительного им. Седина, таганрогского завода «Красный котель-

щик», каменского машиностроительного, азовского завода кузнечно-прессового оборудования и т.д. Нами привлекались разнообразные документы партийных организаций научно-исследовательских и проектно-конструкторских учреждений: Научно-исследовательского института технологии машиностроения, Государственного проектно-технологического экспериментального института литейного машиностроения «Орглитмаш» (г. Ростов-на-Дону), Научно-исследовательского института постоянных магнитов (г. Новочеркасск), Специального проектно-конструкторского бюро «Промавтоматика», Специального конструкторского бюро автоматических линий и металлорежущих станков (г. Краснодар) и др.

Ряд документов, касающихся темы исследования, обнаружен автором в архивах Краснодарского краевого и Ростовского областного советов профсоюзов (АККСП и АРОСП).

При разработке проблемы используются материалы 27-ми архивных фондов, часть документов введена в научный оборот впервые.

Другую группу источников представляют публикации периодической печати за 1971-начало 1980-х гг. В частности, нами использовались публикации органа ЦК КПСС газеты «Правда». Привлечены также материалы органа Краснодарского крайкома КПСС и краевого совета народных депутатов газеты «Советская Кубань» и органа Ростовского обкома КПСС и областного совета народных депутатов газеты «Молот», городской – «Вечерний Ростов». Ряд материалов был почерпнут из городских газет «Вечерний Ростов» (орган Ростовского-на-Дону горкома КПСС и городского совета народных депутатов), «Красное Приазовье» (орган Азовского райкома КПСС и районного совета народных депутатов). Интересующие нас материалы также выявлены в печатных органах отделов пропаганды и агитации Краснодарского краевого и Ростовского областного комитетов КПСС – «Блокнотах агитатора».

Разнообразные сведения по проблематике нашего исследования почерпнуты в многотиражных газетах, издававшихся крупными промышленными предприятиями Кубани и Дона: «Станкостроитель» (орган парткома и администрации краснодарского завода им. Седина), «Азовский станкостроитель» (орган

парткома и администрации азовского завода кузнечно-прессового оборудования) и др.

При разработке проблемы использованы многочисленные фактические и статистические данные, содержащиеся во всесоюзных и региональных статистических сборниках и справочниках за 1971-1981 гг. Безусловно, официальная статистика того времени не в полном объеме показывала динамику промышленного и научно-технического развития, так как широкое распространение имела практика корректировки плановых заданий, приписок и приукрашивания действительности. Однако она была не в состоянии скрыть основные тенденции в развитии производства. Наиболее важные статистические данные сконцентрированы в приложении к монографии, включающем 13 таблиц.

Важным звеном источниковой базы исследования стали воспоминания председателя Госплана СССР Н.К. Байбакова и члена политбюро ЦК КПСС В.И. Воротникова [6]. К сожалению, лидеры парторганизаций Кубани и Дона 1971-1980 гг. не оставили мемуаров.

Широкое применение источниковедческих подходов и методов при изучении истории социально-политического регулирования НТП в промышленности Краснодарского края и Ростовской области в течение 1971-1980 гг. помогает осветить ряд ее значимых и малоисследованных аспектов. Комплексное изучение всех упомянутых групп исторических источников способствует решению поставленных задач.

### *Примечания*

1. См.: Улезко Б.В. Повышение эффективности научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и укрепление связи науки с производством в годы девятой и десятой пятилеток (1971-1980 гг.) // Индустриализация Кубани и дальнейшее развитие промышленного производства (1920-1985 годы): Межвуз. сб. науч. тр. Краснодар: КПИ, 1986; он же. Из опыта работы по повышению информационной культуры специалистов промышленности и развитию системы научно-технической информации (на материалах Кубани и Дона) // Информационная культура специалиста: гуманитарные проблемы: Тез. докл. межвуз. науч. конф. Краснодар-Новороссийск, 23-25 сент. 1993. Краснодар, 1993; он же. Из опыта стимулирования научно-исследовательских и опытно-кон-

структорских работ в 70-е годы (на материалах Краснодарского края) //Тр. Кубан. гос. техн. ун-та. Сер. Гум. науки. Т. XVII. Вып. 2. Краснодар, 2003; он же. Стимулирование научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ и научно-производственной интеграции в Ростовской области (1971-1980 гг.) //Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 1. Краснодар: ЦНТИ, 2009; он же. Развитие научно- исследовательских и опытно-конструкторских работ и научно-производственной интеграции в Краснодарском крае в 1970-е гг. //Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 2. Краснодар: ЦНТИ, 2009; он же. Деятельность партийных и общественных организаций Ростовской области по повышению качества продукции машиностроения в 1971-1980 гг. //Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 3. Краснодар: ЦНТИ, 2009; он же. Из истории внедрения комплексной системы управления качеством продукции в промышленности Краснодарского края в 1970-х гг. //Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 4. Краснодар: ЦНТИ, 2010; он же. Из истории внедрения автоматизированных систем управления в промышленности Краснодарского края и Ростовской области в 1971-1980 гг. //Мировое экономическое развитие и Россия (XIX-XX вв.): Мат-лы междунар. науч. конф. М.: Науч. совет РАН по пробл. рос. и мировой экон. ист.; Ин-т всеобщ. ист. РАН; Ист. ф-т МГУ, 2009; он же. Повышение технического уровня продукции машиностроения и приборостроения Краснодарского края в 1970-е гг. //Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 6. Краснодар: ЦНТИ, 2010; он же. Формирование кадрового потенциала научно-технического прогресса в промышленности Кубани и Дона в 1971-1980 гг. //Там же.

2. Улезко Б.В. Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.). Краснодар: Науч.-иссл. ин-т экономики Южного федерального округа, 2008.- 168 с.

3. Подсчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Стат. ежегодник. М., 1981. С. 70; Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году: Сб. стат. мат-лов. Краснодар, 1982. С. 23; Блокнот агитатора. Журнал отд. пропаганды и агит. Ростов. обкома КПСС, 1981. №15-16. С. 18.

4. Краснодарская краевая организация КПСС в цифрах: 1917-1978. Краснодар, 1978. С. 75; Ростовская областная организация КПСС в цифрах. 1917-1980. Изд. 2-е, доп. и испр. Ростов н/Д, 1981. С. 104.

5. Курс отечественной истории IX-XX веков. Основные этапы и особенности российского общества в мировом историческом процессе /Под ред. Л.И. Олыштынского. М., 2005. С. 529.

6. Байбаков Н.К. 40 лет в правительстве: Воспоминания. М., 1999; Воронников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. М., 1995.