

11. Великая Отечественная война 1941-1945. Военно-исторические очерки: В 4-х кн. М., 1998-1999.
12. Галицкий В.П. Репрессивная практика Советского правительства в отношении иностранных военнопленных и гражданских лиц (1939-1956 гг.) // Актуальные проблемы археологии, источниковедения и историографии. Вологда, 1995. С. 3-13; Епифанов А.Е. Ответственность гитлеровских военных преступников и их пособников в СССР (историко-правовой аспект). Волгоград, 1997; Крупенников А.А. О некоторых судебных процессах против военных преступников в конце 40-х-начале 50-х годов // Проблемы военного плена: история и современность. Вологда, 1997. С. 60-118; Конасов В.Б. Судебное преследование немецких военнопленных в СССР. М., 1998; Емелин А.С. Правовые основы превращения СССР в единый военный лагерь в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 2000 и др.
13. Епифанов А.Е. Организация и деятельность Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию нацистских злодеяний: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 1996.
14. Семиряга М.И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы Второй мировой войны. М., 2000.
15. Кудряшов С. Предатели, «освободители» или жертвы войны // Свободная мысль, 1993. № 14; Решин Л.Е. Коллаборационисты и жертвы режима // Знамя. 1994. № 8; Дробязко С.И. Вторая мировая война 1939-1945. Восточные легионы и казачьи части в вермахте. М., 1999; Ковалев Б.Н. Нацистский оккупационный режим и коллаборационизм в России (1941-1944 гг.). Новгород, 2001; Кирсанов Н.А., Дробязко С.И. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: Национальные и добровольческие формирования по разные стороны фронта // Отечественная история. 2001. № 6; Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы. М., 2002; Романько О.В. Мусульманские легионы во второй мировой войне. М., 2004 и др.
16. Кринко Е.Ф. Жизнь за линией фронта: Кубань в оккупации (1942–1943 гг.). Майкоп, 2000; Малышева Е.М. Германская агентура и оккупационные власти на Северном Кавказе (1942-1944) // Мы Победу приближали, как могли. М.-Смоленск, 2003. С. 333-344; Линец С.И. Северный Кавказ накануне и в период немецко-фашистской оккупации: состояние и особенности развития (июль 1942-октябрь 1943 гг.). Ростов н/Д., 2003; Ратушняк В.Н. Экономическая политика немецко-фашистских оккупантов на Кубани в период Великой Отечественной войны // Великая Отечественная война в контексте истории XX века. Краснодар, 2005. С. 221-225 и др.
17. Черкасов А.А., Шетнев В.Е. Истоки и масштабы советского коллаборационизма в годы Второй мировой войны // Победа в Великой Отечественной войне и патриотические традиции России. Краснодар, 2000; Кринко Е.Ф. Казачьи части в составе вермахта в годы Великой Отечественной войны // Вопросы казачьей истории и культуры. Вып. 2. Майкоп, 2003; Бабаев А.М. Гитлер и кавказский коллаборационизм // Образование, просветительство и гражданское общество. Краснодар, 2007. С. 19-23 и др.
18. Малышева Е.М. Патриотизм и коллаборационизм в годы Великой Отечественной войны // Россия в XX веке. Война 1941-1945 годов. М., 2005. С. 305-339.
19. Чугунцова Н.А. Местная власть и война. Местные органы государственной власти Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. Краснодар, 1996; Малышева Е.М. Испытание. Социум и власть: проблемы взаимодействия в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Майкоп, 2000.
20. Рюруп Р. Немцы и война против Советского Союза // Свободная мысль. 1994. № 11; Барнетт К. и др. Военная элита рейха. Смоленск, 1999; Мировая война. 1939-1945. М., 2000; Карел П. Восточный фронт. Кн. первая. Гитлер идет на Восток. 1941-1943. М., 2003 и др.

Улезко Б.В.

Деятельность органов власти Краснодарского края и Ростовской области по повышению качества промышленной продукции в 1970-е гг.: актуальность проблемы, историография и источниковая база исследования

Период «перестройки» породил множество мифов о советской экономике вообще, и о промышленности, в частности. Один из них – миф о высочайшей материалоемкости средств производства, выпускавшихся в СССР, их неудовлетворительном техническом уровне и качестве производственного исполнения, низкой надежности и т. п. Разумеется, настойчиво подчеркивалась их «заведомая неконкурентоспособность на мировом рынке».

Наряду со справедливой критикой реальных недостатков советской экономики, подобные утверждения содержались и в популярной в свое время экономической публицистике второй половины 1980-х-начала 1990-х гг. Речь идет, прежде всего, о работах И. Клямкина, Г. Лисичкина, Г. Попова, В. Селюнина, Г. Ханина, Н. Попова и др. [1]

Данный миф, как и вся перестроечная мифология, опирался на действительные недостатки советского народного хозяйства, которые чрезвычайно преувеличивались, а к преувеличениям добавлялась откровенная ложь.

Собранные нами факты свидетельствуют, что в 1970-е гг. руководство СССР хорошо понимало, что в условиях НТР, в производстве средств производства нельзя ориентироваться на простые количественные («валовые») показатели. Необходимо в процессе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) закладывать в новые изделия самые высокие технические параметры. А полная их реализация должна обеспечиваться повышением качества производственного исполнения. Такие задачи ставились не изолированно, а как часть общей стратегии ускорения научно-технического прогресса (НТП) в промышленности.

На протяжении ряда лет мы занимаемся изучением деятельности партийных и общественных организаций по повышению технического уровня и качества промышленной продукции на примере двух важных регионов Юга России – Краснодарского края и Ростовской области. Объектом изучения были наиболее наукоемкие и высокотехнологичные отрасли – машиностроение и приборостроение. Они, с одной стороны, стимулировали НТП в других отраслях советской экономики, а, с другой, более всего нуждались в передовых методах управления качеством. Именно в них имелись и наибольшие возможности для развития нового направления, в силу лучшего финансирования, наличия высококвалифицированных управленцев и ИТР и т. п. Особое внимание мы уделяли изучению формирования и внедрения систем управления качеством продукции (УКП).

В 1970-е гг. структуры КПСС не только осуществляли политико-идеологическое руководство, но также являлись органами реальной власти. Поэтому партийные комитеты различных уровней мы рассматриваем в качестве органов власти и управления, что отражает сложившуюся тогда ситуацию. Мы полагаем, что практика партийного руководства экономикой, в том числе развитием НТП в промышленности сложилась не только под воздействием теоретических установок о «неуклонном возрастании руководящей роли КПСС во всех сферах жизни советского общества», но и по вполне прагматическим причинам.

В краях и областях после ликвидации в 1965 г. региональных совнархозов не осталось государственных структур, способных координировать осуществление научно-технической политики центрального руководства и, тем более, вырабатывать собственные, адаптированные к местным условиям, цели и задачи (в рамках общегосударственной политики), а также проводить их в жизнь. Такой вакуум и заполнили региональные системы партийного руководства народным хозяйством, в том числе – промышленностью. К началу исследуемого периода они уже приобрели устойчивый и целостный характер. Важное место в них заняли технико-экономические советы (ТЭСы) при краевых и областных, городских и районных партийных комитетах, включавшие ученых, руководителей и специалистов производства, партийных работников

С нашей точки зрения, воздействие партийных структур на развитие процессов интенсификации в промышленности и повышение качественных параметров не было и не могло быть прямым администрированием. Оно представляло собой систему социально-политического регулирования, то есть формирования мотиваций к творческой деятельности научных и инженерно-технических работников, рабочих и управленцев путем политико-идеологического и морально-этического воздействия. Для этого были следующие причины: во-первых, такой подход был характерен для любой политиче-

ской партии в условиях однопартийной системы, КПСС не стала исключением; во-вторых, партийные комитеты не имели прямых административных полномочий, а условия материального стимулирования работы по повышению технического уровня и качества продукции определялись правительством СССР, отраслевыми министерствами и администрацией предприятий.

По нашему мнению, этап развития системного, комплексного управления качеством не прошел мимо Советского Союза, поскольку было создано много достойных изучения отечественных систем. Среди них: Саратовская система бездефектного изготовления продукции (БИП); Ярославская «научная организация работ по увеличению моторесурса» (НОРМ), созданная в производственном объединении «Автодизель»; Рыбинская «научная организация труда, производства и управления» (НОТПУ), разработанная на местном моторостроительном заводе; Горьковская система «качество, надежность, ресурс с первых изделий» (КАНАРСПИ) и др. [2]

Советский опыт решения проблемы шел в русле мировых тенденций, но был, несомненно, уникальным, наиболее приспособленным к тогдашней отечественной экономической модели. Многие достижения СССР в освоении системного, комплексного управления качеством промышленной продукции были заимствованы, причем не только социалистическими странами. И в нашей стране осваивались и внедрялись зарубежные наработки.

Науке и практике управления качеством посвящены сотни книг, во всех индустриально развитых странах издаются специализированные журналы. В нашей стране своеобразным «коллективным пропагандистом и коллективным организатором» в этой сфере был и остался журнал «Стандарты и качество». Он был основан в 1927 г. под названием «Вестник стандартизации», а с 1966 г. издается под сохранившимся до настоящего времени названием в качестве органа Госстандарта СССР (ныне – Росстандарт). Роль журнала никогда не сводилась только к беспристрастному информированию, он действительно с момента основания стал пропагандистом и организатором внедрения в практику форм, методов, приемов, инструментов, обеспечивающих эффективное функционирование систем управления качеством. В нем публиковались, прежде всего, экономистами, специалистами в области управления производством и в области стандартизации, статьи по теории и методике управления качеством. Самое пристальное внимание уделялось анализу и обобщению опыта предприятий и целых отраслей промышленности по решению проблемы. Среди сотен публикаций есть сохранившие актуальность до наших дней, либо значимые в качестве ценных источников информации по истории управления качеством в нашей стране [3].

Степень изученности в историческом аспекте проблемы управления качеством промышленной продукции в регионах СССР, на наш взгляд, была слабой в позднесоветский период и осталась таковой в настоящее время.

В литературе 1970-х гг., посвященной партийному руководству экономикой, многие авторы изучали деятельность КПСС по повышению трудовой активности рабочих в контексте повышения эффективности промышленного производства, перевода его на интенсивную основу. Речь, в частности, шла о развитии трудового соревнования рабочих, в том числе, и за повышение качественных показателей, о техническом творчестве трудящихся и т.д. [4]

Во второй половине 1970-х гг. обществоведы в большей степени, чем ранее, учитывали растущую роль ученых и ИТР в условиях НТР. Ими была проделана значительная работа по изучению особенностей социалистического соревнования не только в производственной, но и в научно-технической деятельности. По этой проблеме была опубликована серия монографий [5]. Особо отметим коллективную монографию «Социалистическое соревнование научных и инженерно-технических работников», отличавшуюся комплексным подходом и глубиной освещения темы. Отрадно, что опреде-

ленное внимание в ней уделено проблематике повышения качества промышленных изделий на стадиях конструирования, технологической отработки и производственного исполнения. На наш взгляд, авторы данного труда проявили научную добросовестность, подчас в ущерб «следованию партийной линии».

В постсоветский период в литературе по проблемам менеджмента качества были довольно основательно изучены (в том числе и в исторической динамике) советские системы управления качеством продукции и проектно-конструкторской документации. Наиболее удачно исторический аспект проблемы, на наш взгляд, рассмотрен в работах Ю.И. Ребрина «Управление качеством», А.Г. Схиртладзе, Б.В. Иванова, В.К. Корешкова и М.М. Кане «Системы, методы и инструменты менеджмента управления качеством» [6]. Основательно прослежена история управления качеством продукции в нашей стране и за рубежом в ряде учебных пособий. Среди них работы В.В. Окрепилова, И.И. Мазура и В.Д. Шапиро; М.З. Свиткина, В.Д. Мацуты, К.М. Рахлина и др. [7].

Авторы названных работ высоко оценили создание и внедрение советских систем управления качеством продукции, начиная с ранних (со второй половины 1950-х гг.) – БИП, СБТ, КАНАРСПИ, НОРМ, и более развитых, основанных на стандартах предприятия – КСУКП, КСПЭП и др. В названных работах отмечено, что промышленность СССР не отставала от Запада и Японии в плане организации системного управления качеством продукции, а по ряду аспектов и опережала их.

Представляют интерес для изучения истории УКП работы зарубежных авторов – ученых и менеджеров, внесших большой вклад в формирование теории и практики менеджмента качества. Это труды А. Фейгенбаума, Ф. Кросби, К. Исикавы и др. [8]

Специальных монографий, раскрывающих с исторической точки зрения опыт управления повышением технического уровня и качества продукции промышленности Краснодарского края и Ростовской области в течение 1970-х гг., не имеется до сих пор. Отдельные аспекты темы нашли отражение в работах, посвященных истории партийных организаций Краснодарского края и Ростовской области [9]. Наибольший интерес представляет коллективная монография «Партийное руководство экономикой и развитие творческой активности масс». В ней существенное место отведено анализу партийного руководства укреплением связи науки с производством, техническим перевооружением предприятий, повышением технического уровня и качества выпускаемой промышленной продукции, внедрением систем управления качеством и совершенствованием хозяйственного механизма в Ростовской области в течение 1970-х гг.

На наш взгляд, интересный фактический материал о работе по внедрению систем управления качеством собран в коллективной монографии «Комплексная система повышения эффективности производства». Она основана на материалах научно-экономической конференции по вопросам управления эффективностью производства и качеством продукции, проходившей в Краснодаре в 1976 г. и координационного совета по разработке и внедрению комплексной системы при Краснодарском крайкоме КПСС. В монографии имеется специальный раздел, посвященный развитию и совершенствованию системного подхода к управлению качеством. В нем довольно обстоятельно представлена история внедрения комплексной системы управления качеством продукции на предприятиях края [10].

В нашей монографии «Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.)» проблемам повышения технического уровня и качества продукции машиностроения и приборостроения посвящена 4-я глава [11]. Нами также опубликованы статьи и доклады на научных конференциях по рассматриваемой проблеме [12].

Объектом нашего исследования стала история предприятий машиностроительной и приборостроительной отраслей Краснодарского края и Ростовской области – крупных промышленных центров страны в 1971-1980 гг. Здесь было со-

средоточено значительное число заводов, выпускавших энергетическое, химическое, нефтехимическое, кузнечно-прессовое оборудование, металлообрабатывающие станки, приборы и средства автоматизации, другие средства производства. В конце 1970-х гг. на Краснодарский край приходилось более 7% от общего объема производства металлообрабатывающих станков в РСФСР, Ростовская область производила 11,4% общесоюзного выпуска кузнечно-прессовых машин [13].

Предметом исследования является деятельность Краснодарской краевой и Ростовской областной партийных организаций, а также ряда общественных организаций, направленная на повышение технического уровня и качества продукции машиностроительной и приборостроительной отраслей. В свое время опыт краевой и областной организаций КПСС по решению проблемы признавался имеющим не только местное, но и общесоюзное значение.

Хронологические рамки исследования – 1971-1980 гг. – совпадают с разработкой и осуществлением этапа экономической политики КПСС, предусматривавшего использование, по преимуществу, интенсивных факторов экономического роста на основе использования достижений НТР и ориентацию на всемерное повышение качества продукции на основе комплексного системного подхода. Важнейшим основанием для этого стало резкое сокращение прироста трудовых ресурсов из-за общего сокращения прироста населения, а также постепенного снижения темпов урбанизации. Масштабное наращивание численности промышленно-производственного персонала стало невозможно, поэтому рост производства уже нельзя было обеспечить за счет экстенсивных факторов. Мы учитываем, что девятая (1971-1975 гг.) и десятая (1976-1980 гг.) пятилетки действительно стали периодом заметного роста промышленных отраслей, определявших НТП. Выбор для нашего монографического исследования десятилетнего периода предоставляет возможность проследить в динамике деятельность парторганизаций и коллективов промышленных предприятий регионов по реализации, поставленных партийно-государственным руководством страны экономических и научно-технических задач, от выработки решений до получения практических результатов.

Источниковую базу исследования составляют опубликованные и неопубликованные материалы. В первую очередь, нами привлекались опубликованные документы о деятельности КПСС и правительства СССР в 1970-е гг. – отчетные доклады и резолюции XXIV и XXV партийных съездов, постановления ЦК КПСС, совместные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Нами также были использованы опубликованные материалы краевых и областных, городских и районных партийных конференций, пленумов партийных комитетов Краснодарского края и Ростовской области, собраний партийно-хозяйственного актива за 1971-1980 гг.

Значительную часть источниковой базы исследования составили неопубликованные материалы. Это документы партийных комитетов и организаций – протоколы и стенограммы конференций, пленумов и собраний партийного актива, справки и другие отчетные материалы. Большинство из них хранится в центрах документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК) и Ростовской области (ЦДНИРО). В их фондах содержатся ценные документы, касающиеся деятельности партийных организаций этих регионов, как по руководству промышленностью в целом, так и конкретно по повышению технического уровня и качества продукции. Автором привлечены документы и материалы из фондов крайкома и обкома КПСС, городских и районных комитетов партии крупных промышленных центров исследуемых регионов: Краснодара, Армавира, Ростова-на-Дону, Новочеркасска, Таганрога, Азова.

Разнообразную информацию по изучаемой теме мы нашли в документах, исходящих от первичных парторганизаций промышленных предприятий. Нами были использованы находящиеся в ЦДНИКК документы краснодарских заводов электро- и радиоизмерительных приборов (ЗИП), «Тензоприбор», станкостроительных им. Седина и

им. Калинина, ейского станкостроительного, армавирских электротехнического и приборостроительного заводов. Кроме того, нами привлечены хранящиеся в ЦДНИРО документы ростовских заводов «Электроинструмент» и вертолетного, таганрогского «Красный котельщик», каменского машиностроительного, новочеркасского электровозостроительного, азовских заводов кузнечно-прессового оборудования и кузнечно-прессовых автоматов и др.

Следующую группу источников представляют публикации периодической печати за 1971-начало 1980-х гг. В частности нами использовались публикации органа ЦК КПСС газеты «Правда» и органа Госстандарта СССР журнала «Стандарты и качество». Востребованными оказались материалы органа Краснодарского крайкома КПСС и краевого Совета народных депутатов газеты «Советская Кубань» и органа Ростовского обкома КПСС и областного Совета народных депутатов газеты «Молот». Использовался ряд материалов из городских газет «Вечерний Ростов» (орган Ростовского-на-Дону горкома КПСС и городского Совета народных депутатов), «Красное Приазовье» (орган Азовского райкома КПСС и районного Совета народных депутатов). Интересующие нас материалы также выявлены в печатных органах отделов пропаганды и агитации Краснодарского краевого и Ростовского областного комитетов КПСС – «Блокнотах агитатора».

Разнообразные сведения по теме исследования имеются в многотиражных газетах, издававшихся крупными промышленными предприятиями Кубани и Дона: «Станкостроитель» (орган парткома и администрации краснодарского завода им. Седина), «Азовский станкостроитель» (орган парткома и администрации азовского завода кузнечно-прессового оборудования) и др. Нами также привлечены Интернет-ресурсы, содержащие сведения о разработке и функционировании в СССР систем управления качеством промышленной продукции.

Нами использовались фактические и статистические данные, содержащиеся во всесоюзных и региональных статистических сборниках и справочниках за 1971-1981 гг. Безусловно, официальная статистика того времени не в полном объеме показывала динамику промышленного и научно-технического развития, так как широкое распространение имела практика корректировки плановых заданий, приписок и приукрашивания действительности. Однако основные тенденции в развитии производства она отражала достаточно корректно.

Примечания:

1. Клямкин И. Какая улица ведет к храму? // Новый мир. 1987. № 11. С. 150- 188; Почему трудно говорить правду // Новый мир. 1989. № 2. С. 204-238; Г.Лисичкин Мифы и реальность // Новый мир, 1988, № 11. С. 146-160; Попов Г. С точки зрения экономиста // Наука и жизнь. 1987. № 4. С. 88-94; Цели и механизм. Знамя. 1988. № 7. С. 144-162; В. Селюнин Глубокая реформа или рваный бюрократии? Знамя 1988. № 7. С. 114-120; Селюнин В., Ханин Г. Лукавая цифра // Новый мир. № 2. 1987. С. 96-101; Шмелев Н. Авансы и долги // Знамя, 1987, №6, С. 102-110; Экономика и здравый смысл // Знамя. 1988. № 7. С. 88-98; Либо сила, либо рубль // Знамя. 1989. № 1. С. 147-152.

2. Ребрин Ю.И. Управление качеством. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004; Схиртладзе А.Г., Иванов Б.В., Корешков В.К., Кане М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества. М., 2008.

3. Дубовиков Б.А. Передовому опыту – силу закона // Стандарты и качество. - 1965. - № 1. - С. 45; Берг А.И. Системе бездефектного труда – силу закона //Стандарты и качество. 1967. № 4. С. 45; Дольский В.А. Научная организация работ по увеличению моторесурса двигателей // Стандарты и качество. 1970. № 10. С. 41; Могилевец В.Д. Основа качества – системный подход //Стандарты и качество. 2006. № 12. С. 89; Сорин Я.М. Задачи подразделений надежности в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования // Стандарты и качество. 1978. № 10. С. 45; Гнеденко Б.В., Шор Я.Б. Математические методы в стандартизации // Стандарты и качество. 1969. № 1. С. 8; Бойцов В.В. Научно-технический прогресс и повышение качества продукции в свете решений XXIV съезда КПСС // Стандарты и качество. 1972. № 7. С. 8; Ушаков М.А. Задачи и пути дальнейшего совершенствования аттестации промышленной продукции // Стандарты и качество. 1973. № 12. С. 9,54; Гличев А.В., Круглов М.И., Крыжановский И.Д., Лосицкий О.Г. Принципы построения системы управления качеством продукции на

базе стандартизации // Стандарты и качество. 1975. № 9. С. 29; Управление качеством продукции (международные стандарты) // Стандарты и качество. 1987. № 7. С. 16; № 10. С. 15; Удовиченко Е.Т. Развитие системных исследований по проектированию и автоматизации процессов управления качеством // Стандарты и качество. 1993. № 6. С. 54; Версан В.Г., Чайка И.И. Обеспечить комплексный подход и управление качеством // Стандарты и качество. 1988. № 1. С. 69; Никитин Ю.А. Отраслевая система управления качеством промышленной продукции // Стандарты и качество. 1974. № 11. С. 48; Карабасов Ю.С., Горбунов А.В. От отдельных мероприятий к постоянному целенаправленному руководству // Стандарты и качество. 1974. № 11. С. 10; Тарбеев Ю.В., Зрелов М.А., Окрепилов В.В. О координации деятельности ленинградских организаций по разработке, внедрению и совершенствованию комплексных систем управления качеством продукции // Стандарты и качество. 1978. № 11; Мекеров А.П. Опыт работы омских предприятий по повышению эффективности производства и качества продукции // Стандарты и качество. 1982. № 10. С. 7; КС ПЭП – дальнейшее развитие КС УКП // Стандарты и качество. 1978. № 9. С. 78; Альперин Л.Н. Особенности управления производством и качеством работы на Волжском автозаводе // Стандарты и качество. 1979. № 12. С. 48; Об опыте разработки программ "Качество" на предприятиях Тульской области // Стандарты и качество. 1985. № 7. С. 5; Гличев А.В., Круглов М.И. О разработке и внедрении комплекса государственных стандартов «Управление производственным объединением и промышленным предприятием» // Стандарты и качество. 1981. № 2. С. 3; Чайка И.И. Об опыте внедрения комплекса государственных стандартов «Управление производственным объединением и промышленным предприятием» // Стандарты и качество. 1985. № 1. С. 40; Калита П.Я. О региональной организации опытного внедрения комплекса государственных стандартов по управлению производственным объединением и промышленным предприятием // Стандарты и качество. 1984. № 3. С. 33.

4. Андреев В.Г. Партийное руководство социалистическим соревнованием. Л., 1973; Колпаков А.Н. Деятельность КПСС по развитию движения масс за научно-технический прогресс. Саратов, 1974; Рабочий класс и научно-технический прогресс / Под ред. Н.В. Телегина. Л., 1975; Коршук В.К. Рост трудовой активности рабочего класса в условиях зрелого социализма. Минск, 1976; Качаловский Е.В. Партийное руководство социалистическим соревнованием. М., 1978; Соколов Е.Е., Фролов А.В. Роль КПСС в ускорении темпов интенсификации производства. М., 1983; Николаенко И.И. Деятельность КПСС по внедрению в промышленность достижений науки и передового опыта. Киев, 1983; Медведев В.А. Социалистическое производство: Политико-экономическое исследование. М., 1981; Научно-техническая революция и социалистическая система хозяйства / Под ред. А.И. Анчишкина, Ю.С. Ширяева. М., 1983.

5. Бузуев В.М. Особенности социалистического соревнования в условиях научно-технической революции. М., 1977; Соревнование в развитом социалистическом обществе / Под ред. Е.И. Капустина. М., 1977; Социалистическое соревнование научных и инженерно-технических работников. М., 1979; Некрашевич С.А. Социалистическое соревнование и рост творческой активности ученых. Минск, 1982; Проблемы социалистического соревнования научных коллективов / Под ред. Р.Г. Яновского. М., 1982; Социалистическое соревнование и развитие технического творчества в условиях зрелого социализма. Киев, 1983.

6. Ребрин Ю.И. Управление качеством. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004; Схиртладзе А.Г., Иванов Б.В., Корешков В.К., Кане М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества. М., 2008.

7. Мазур И.И., Шапиро В.Д. Управление качеством: Учеб. пос. М.: Высшая школа, 2008. С. 75-77; Окрепилов В.В. Управление качеством: Учебник для вузов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Экономика, 2006. - 1012 с.; Свиткин М.З., Мацуца В.Д., Рахлин К.М., Менеджмент качества и обеспечение качества продукции на основе международных стандартов ИСО. СПб., 2006. - 401 с.

8. Фейгенбаум А. Контроль качества продукции. М., 1986; Кросби Ф. Качество и я. Жизнь бизнесмена в Америке. М., 1990; Искиава К. Японские методы управления качеством. М., 1988.

9. Актуальные проблемы совершенствования стиля и методов партийной работы. Краснодар, 1976; Опыт деятельности партийных организаций по руководству хозяйством / Под ред. С.С. Дзарасова, П.А. Кудинова. М., 1979; Актуальные вопросы совершенствования партийной работы: Из опыта партийных организаций Дона. Ростов н /Д, 1980; Партийное руководство экономикой и развитие творческой активности масс: опыт организации работы без отстающих на предприятиях Ростовской области. М., 1981.

10. Комплексная система повышения эффективности производства. Краснодар: Кн. изд-во. 1977.

11. Улезко Б.В. Социально-политическое регулирование научно-технического прогресса в промышленности Краснодарского края и Ростовской области (1971-1980 гг.). - Краснодар: Изд-во Научно-исследовательского ин-та экономики ЮФО, 2008. - 168 с.

12. Улезко Б.В., Зинченко Г.Г. Повышение технического уровня и качества промышленной продукции на основе ускорения темпов научно-технического прогресса в 70-е-первой половине 80-х годов. В кн. Индустриализация Кубани и дальнейшее развитие промышленного производства (1920-1985 годы). Краснодар: КПИ, 1986; Улезко Б.В. Деятельность партийных и общественных организаций Ростовской области по повышению качества продукции машиностроения в 1971-1980 гг. // Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. Краснодар, 2009; он же. Из истории внедрения комплексной системы управления качеством продукции в промышленности Краснодарского края в 1970-

х гг. // Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 4. Краснодар: ЦНТИ, 2010; он же. Повышение технического уровня продукции машиностроения и приборостроения Краснодарского края в 1970-е гг. // Социально-гуманитарный вестник: Межвуз. сб. науч. ст. Вып. 6. Краснодар: ЦНТИ, 2010; он же. Управление научно-техническим прогрессом в Краснодарском крае и Ростовской области в 1971-1980 гг.: актуальность проблемы и источниковая база исследования./Кубанские исторические чтения: Мат-лы II Всерос. с междунар. уч. науч.-практ. конф. (Краснодар, 26 мая 2011 г.).- Краснодар: ЦНТИ, 2011 и др.

13. Подсчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г. Стат. ежегодник. М., 1981. С. 70; Народное хозяйство Краснодарского края в 1980 году: Сб. стат. мат-лов. Краснодар, 1982. С. 23; Блокнот агитатора. Журнал отдела пропаганды и агитации Ростов. обкома КПСС. Ростов н/Д 1981. № 15-16. С. 18.

Кулаков В.В., Курусканова Н.П.

Новая монография по истории индустрии Кубани и Дона

(Рецензия на монографию Улезко Б.В. «Деятельность органов власти Краснодарского края и Ростовской области по повышению качества продукции машиностроения и приборостроения (1971-1980 гг.)». - Краснодар: Изд-во Краснодарского центра научно-технической информации (ЦНТИ), 2011.- 96 с.)

Монография доцента Кубанского государственного технологического университета Б.В. Улезко «Деятельность органов власти Краснодарского края и Ростовской области по повышению качества продукции машиностроения и приборостроения (1971-1980 гг.)» освещает актуальную научную и общественно-значимую тему. Продолжающийся с 2008 г. глубокий системный кризис неолиберальной социально-экономической модели вызвал рост интереса со стороны широкой общественности и специалистов к альтернативному хозяйственному укладу, продемонстрировавшему несомненные успехи в советский период.

Рецензируемая работа является одной из немногих успешных попыток исследования фундаментальной темы – истории формирования и внедрения систем управления качеством продукции (СУКП) в Краснодарском крае и Ростовской области в 1970-е гг. Написанная Б.В. Улезко монография является обобщением его многолетней научно-исследовательской работы по данной проблематике. До недавнего времени в отечественной историографии отсутствовало выполненное на монографическом уровне в данных хронологических и территориальных рамках исследование по указанной теме.

Объектом исследования избраны машиностроительный и приборостроительный комплексы Кубани и Дона. В течение 1970-х гг. на Краснодарский край приходилось более 7% общероссийского выпуска металлорежущих станков, а Ростовская область давала более 11% общесоюзного выпуска кузнечно-прессового оборудования. Эти отрасли в наибольшей степени определяли «лицо» научно-технического прогресса всего народнохозяйственного комплекса СССР. Именно в них, в силу наукоемкости и сложности выпускаемой продукции, имелась наибольшая потребность в системном управлении качеством. Возможности для решения изучаемой проблемы здесь также были наибольшими, ввиду достаточного финансирования данных отраслей и наличия в них высококвалифицированного персонала, в первую очередь, инженерно-технических работников (ИТР).

Предметом авторского изучения стала деятельность органов власти названных регионов, прежде всего, партийных комитетов, а также организаций научно-технической общественности, существовавших в советский период. Автор справедливо отметил, что в 1970-е гг. структуры КПСС выполняли не только функции политико-идеологического руководства, но одновременно являлись и органами реальной власти.